



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-30587/2016-ГК

г. Москва
21 июля 2016 года.

Дело № А40-186179/15

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июля 2016 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 21 июля 2016 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Бодровой Е.В.,
Судей: Кузнецовой Е.Е., Тетюка В.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Калюжным А.Н.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "СтройГрад XXI" на
решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 апреля 2016 года по делу № А40-
186179/15, принятое судьей Фатеевой Н.В. (шифр судьи 129-1004)
по иску ООО "Корона-лифт Групп" (ОГРН: 1127746375460)
к ООО «СтройГрад-XXI» (ОГРН: 1027739281228)
о взыскании 1 336 688,00 руб.
при участии:
от истца: Турченяк П.А. по доверенности от 02.02.2016.
от ответчика: не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО "Корона-лифт Групп" с
исковым заявлением к ООО «СтройГрад-XXI» о взыскании задолженности в размере
382 000,0 руб., неустойки в размере 954 688,0 руб.

Решением суда от 21 апреля 2016 года по делу № А40-186179/15 исковые
требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную
жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный
акт, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для
дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал
установленными, нарушение судом норм материального и процессуального права.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, о времени и месте
судебного разбирательства извещен надлежаще, в связи, с чем арбитражный
апелляционный суд, руководствуясь ст.ст. 123,156 АПК РФ определил рассмотреть
дело в его отсутствие.

Представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав истца, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, 30.05.2014г. между истцом и ответчиком был заключен договор № 14-2097-ПМ на поставку оборудования, монтаж и пуско-наладку и проведение полного технического освидетельствования.

Согласно п. 1.4. договора, ответчик обязался принять и оплатить оборудование и работы согласно порядку расчётов, установленному в Разделе 3 Договора «Порядок расчётов».

Стоимость оборудования была ответчиком оплачена полностью, в соответствии с условиями Договора. Стоимость работ по монтажу, пуско-наладке и проведению полного технического освидетельствования, согласно п.п. 2.1.2, 2.1.3 составляет 680 000 руб.

В силу п. 6.2.1. договора, Заказчик обязан принять результат выполненных по п.п. 1.2, 1.3 Договора в течение 3 (трёх) рабочих дней с даты уведомления Подрядчиком. Приёмка работ и услуг, предусмотренных настоящим Договором, оформляется путём подписания обеими Сторонами «Акта о приёмке выполненных работ» по форме № КС-2 и «Справки о стоимости выполненных работ и затрат» по форме № КС-3, после того как Подрядчик обеспечит проведение полного технического освидетельствования Оборудования, поставленного согласно п. 1.1 Договора, в соответствии с требованиями технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов» (ТР ТС 011/2011), утвержденного решением Комиссии Таможенного Союза № 824 от 18 октября 2011г.

Пунктом 6.2.2 договора предусмотрено, что не позднее 3 (трех) рабочих дней после получения от Подрядчика Актов сдачи-приемки, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку оказанных услуг по настоящему Договору на предмет соответствия их объема, качества требованиям, изложенным в настоящем Договоре и смете, и направляет Подрядчику подписанный Заказчиком 1 (один) экземпляр Акта сдачи-приемки выполненных работ (услуг), либо запрос о предоставлении разъяснений касательно результатов выполненных работ и оказанных услуг, или мотивированный отказ от принятия результатов выполненных работ и оказанных услуг, или акт с перечнем выявленных недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения. В случае отказа Заказчика от принятия результатов выполненных работ и оказанных услуг в связи с необходимостью устранения недостатков и/или доработки результатов выполненных работ и оказанных услуг, Подрядчик обязуется в срок, установленный в акте, составленном Заказчиком, устранить указанные недостатки.

Ответчиком без каких-либо замечаний были подписаны Акты КС-2 от 08.12.2014г и справка КС-3 от 08.12.2014г без указаний на какие-либо недостатки.

Однако оплата за работы за монтажные и пуско-наладочные работы произведена не полностью: -платёжным поручением от 05.09.2014г. № 535 ответчик оплатил 248 000 руб. -платёжным поручением от 09.07.2015 № 969 ответчик оплатил 50 000 руб.

Ответчику была направлена претензия от 06.05.2015г. № 150506 с требованием оплатить задолженность, которая последним оставлена без удовлетворения.

В силу п. 3.1.6 договора окончательный расчет по п.2.1.2.(Монтаж и пуско-наладка) Договора производится Заказчиком в течение 3 (трёх) банковских дней, с даты подписания Сторонами акта сдачи-приемки работ, на основании выставленного Подрядчиком счёта, после полного окончания работ, включая устранение выявленных в процессе приёмки недостатков, допущенных по вине Подрядчика.

Окончательная оплата за работы должна быть произведена не позднее 11.12.2014г., просрочка оплаты составила 277 дней.

Согласно п. 3.1.7.договора окончательный расчет по Договору в размере 100% от стоимости Работ п.2.1.3 (Освидетельствование) производится Заказчиком в течение 3 (трёх) банковских дней, с даты проведения полного технического освидетельствования.

Задолженность ответчика перед истцом составила 382 000 руб.

В процессе рассмотрения дела ответчик заявил о фальсификации договора № 14-2097-ПМ от 30.05.2014г.

Истцом на обозрение суда представлен оригинал договора № 14-2097-ПМ от 30.05.2014г., содержащий подписи руководителей и печати сторон, заключивших договор, в материалы дела истцом представлены акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3 с указанием на выполнение работ по договору № 14-2097-ПМ, также подписанные двумя сторонами, платежные поручения о частичной оплате по указанному договору, составление и подписание указанных документов ответчиком не оспариваются и не подвергается сомнению их подлинность.

Договор № 14-2097-ПМ от 30.05.2014г. иного содержания, нежели представленный истцом, ни в копии, ни в оригинале ответчиком не представлен.

В соответствии с п. 8.5 договора в случае неисполнения или просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных в разделе 3 и п.п. 5.1.4, 6.1.1, 6.2.1 Договора, Заказчик выплачивает Подрядчику неустойку в размере 0,35% от общей стоимости Договора за каждый календарный день такой просрочки, но не более 15% от общей стоимости Договора.

Согласно представленному истцом расчету неустойка составляет 954 688 руб.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательства, а обязательства должны исполняться надлежащим образом и отказ от исполнения обязательств не допустим (ст.ст. 309, 310 ГК РФ), суд первой инстанции обоснованно на основании ст.ст. 702,711 ГК РФ удовлетворил иски требования истца, взыскав с ответчика задолженность в размере 382 000,0 руб. и неустойку в размере 954 688,0 руб.

Доводы апелляционной жалобы, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются согласно ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 апреля 2016 года по делу № А40-186179/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.В. Бодрова

Судьи

Е.Е. Кузнецова

В.И. Тетюк

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.