



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

25 июля 2012 года
г. Самара

Дело № А49-5251/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 25 июля 2012 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Засыпкиной Т.С.,
судей Марчик Н.Ю., Холодной С.Т.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Макаровым С.С.,
с участием:

от общества с ограниченной ответственностью «Научно-Производственный Комплекс «ОйлГазМаш» – Лифанов В.А. – директор, Турченяк П.А., доверенность от 19 января 2012 г., Сучкова Н.Н., доверенность 19 января 2012 г.;

от открытого акционерного общества «Пензенский завод химического машиностроения» – Третьяк Е.В., доверенность от 04 июля 2012 г. № 266-юр.;

от третьих лиц:

от общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «СахалинГазКомплект» – извещен, не явился;

от общества с ограниченной ответственностью «Газпром инвест Восток» – извещен, не явился;

от общества с ограниченной ответственностью «Химмашспецнаб» – извещен, не явился, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по апелляционной жалобе

открытого акционерного общества «Пензенский завод химического машиностроения», г. Пенза,

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 02 мая 2012 г.

по делу № А49-5251/2011 (судья Алексина Г.В.),

по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-Производственный Комплекс «ОйлГазМаш» (ИНН 7610071421, ОГРН 1055014713137), г. Подольск Московская обл.,

к открытому акционерному обществу «Пензенский завод химического машиностроения» (ИНН 5835009394, ОГРН 1025801203450), г. Пенза,

о взыскании,

и по встречному иску открытого акционерного общества «Пензенский завод химического машиностроения» (ИНН 5835009394, ОГРН 1025801203450), г. Пенза,

к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-Производственный Комплекс «ОйлГазМаш» (ИНН 7610071421, ОГРН 1055014713137), г. Подольск Московская обл.,

о взыскании,

третьи лица:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «СахалинГазКомплект» (ИНН 7722579485, ОГРН 1086501002961), г. Южно-Сахалинск,
общество с ограниченной ответственностью «Газпром инвест Восток», г. Хабаровск,
общество с ограниченной ответственностью «Химмашспецнаб» (ИНН 0411147962, ОГРН 1090411005387), г. Горно-Алтайск, Республика Алтай,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-Производственный Комплекс «ОйлГазМаш» (далее – ООО «НПК «ОйлГазМаш», истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с исковым заявлением о взыскании с открытого акционерного общества «Пензенский завод химического машиностроения» (далее – ОАО «Пензхиммаш», ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску) с учетом уточнения суммы 65 974 128 руб. 61 коп., в том числе: 20 000 000 руб. – задолженность за поставленный в соответствии с договором поставки от 13 мая 2009 г. № 8П-09/01/1-3634 товар и 45 974 128 руб. 61 коп. – неустойка за просрочку исполнения обязательств.

Определением суда от 13 декабря 2011 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «СахалинГазКомплект» и общество с ограниченной ответственностью «Газпром инвест Восток».

Определением суда от 23 ноября 2011 г. принято встречное исковое заявление ОАО «Пензхиммаш» к ООО «НПК «ОйлГазМаш» о взыскании суммы 14 983 205 руб. 12 коп., составляющей задолженность по договору поставки от 13 мая 2009 г. № 8П-09/01/1-3634.

Определением суда от 01 марта 2012 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Химмашспецнаб».

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 02 мая 2012 г. исковые требования ООО «Научно-Производственный Комплекс «ОйлГазМаш» по первоначальному иску удовлетворены частично - с ОАО «Пензенский завод химического машиностроения» взыскана сумма 29 194 825 руб. 72 коп., в том числе долг в сумме 20 000 000 руб. 00 коп. и пени в сумме 9 194 825 руб. 72 коп. В остальной части первоначального иска отказано.

Встречные исковые требования ОАО «Пензенский завод химического машиностроения» оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с выводами суда, ответчик по первоначальному иску подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «НПК «ОйлГазМаш» и удовлетворении встречных исковых требований ОАО «Пензхиммаш».

В апелляционной жалобе указывает, что имеющиеся в деле накладные по форме ТОРГ 12, подписанные между истцом и ответчиком, не могут являться доказательствами поставки.

Письмо УМиС-1529 от 08 июня 2010 г. за подписью и.о. начальника УМиС ОАО «Пензхиммаш» Кислицкой Е.В. не является допустимым доказательством.

При исчислении размера взыскиваемой неустойки, суд первой инстанции, по заявлению ответчика, применил ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и снизил договорную неустойку до 0, 1 % за каждый день просрочки. Данная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Суд необоснованно применил пятикратную ставку рефинансирования и не дал никакой оценки представленным ответчиком доказательствам того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам ниже двукратной учетной ставки Банка России ОАО «Пензхиммаш».

В судебном заседании представитель ответчика по первоначальному иску доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представители истца по первоначальному иску считают решение суда законным и обоснованным по доводам, изложенным в отзыве.

В судебное заседание представители третьих лиц не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрение дела проводится в отсутствие их представителей.

Проверив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом по первоначальному иску (поставщик) и ответчиком по первоначальному иску (покупатель) заключен договор поставки от 13 мая 2009 г. № 8П-09/01/1-3634 (т. 1 л.д. 18-29).

В соответствии с п. 1.1. договора истец принял на себя обязательство передать ответчику товар на условиях поставки, согласованных сторонами в договоре и Приложении № 1, а ответчик обязался принять и оплатить товар в установленные договором и Приложением № 1 порядке, формах, размерах и сроках.

Приложение № 1 состоит из совокупности отдельных документов, именуемых Спецификациями, и является, как и каждая входящая в его состав Спецификация, неотъемлемой частью договора. Спецификации содержат данные о количестве, наименовании товара, сроках поставки, ассортименте, качестве и другую необходимую информацию по усмотрению сторон применительно к каждой согласованной сторонами поставке товара (п. 1.2. договора).

Согласно Спецификации от 04 октября 2010 г. № 6 к договору поставки от 13 мая 2009 г. № 8П-09/01/1-3634 (т. 1 л.д. 29) истец по первоначальному иску обязался поставить ответчику по первоначальному иску вентиляторные блоки аппарата воздушного охлаждения газа марки АВГ-100МГ/3-13-2 ТУ 3612-001-75267471-2008 в количестве 8 штук на общую сумму 34 983 205 руб. 12 коп. в срок до 20 октября 2010 г. В спецификации указано, что вентиляторные блоки поставляются на объект «магистральный газопровод Сахалин-Хабаровск-Владивосток ГКС «Сахалин»», грузополучателем является ООО «Газпром инвест Восток».

Товар был поставлен истцом по первоначальному иску в количестве, указанном в спецификации к договору, что подтверждается товарными накладными от 27 июля 2010 г. № 30 на сумму 4 372 900 руб. 64 коп. (т. 1 л.д. 33), от 28 июля 2010 г. № 31 на сумму 4 372 900 руб. 64 коп. (т. 1 л.д. 35), от 30 июля 2010 г. № 32 на сумму 8 745 801 руб. 28 коп. (т. 1 л.д. 37), от 03 августа 2010 г. № 33 на сумму 4 372 900 руб. 64 коп. (т. 1 л.д. 39), от 04 августа 2010 г. № 34 на сумму 8 745 801 руб. 28 коп. (т. 1 л.д. 41), от 10 августа 2010 г. № 35 на сумму 4 372 900 руб. 64 коп. (т. 1 л.д. 43). Все товарные накладные подписаны истцом и ответчиком без каких-либо замечаний и скреплены печатями организаций.

В товарных накладных в качестве основания поставки указан договор поставки от 13 мая 2009 г. № 8П-09/01/1-3634 и Спецификация № 6 к договору.

В п. 1 Спецификации № 6 к договору поставки стороны согласовали следующий порядок оплаты: 40 % от стоимости товара оплачивается покупателем в порядке предоплаты, оставшиеся 60 % от стоимости товара и транспортные расходы оплачиваются покупателем в течение 50 банковских дней со дня получения покупателем от поставщика счетов-фактур и документов, подтверждающих отгрузку. Поставщик в течение 5 календарных дней после получения аванса выставляет покупателю счет-фактуру на перечисленную сумму.

На оплату товара ответчику по первоначальному иску были предъявлены счета-фактуры от 27 июля 2010 г. № 00000109 (т. 1 л.д. 32), от 28 июля 2010 г. № 00000110 (т. 1

л.д. 34), от 30 июля 2010 г. № 00000111 (т. 1 л.д. 36), от 03 августа 2010 г. № 00000112 (т. 1 л.д. 38), от 04 августа 2010 г. № 00000113 (т. 1 л.д. 40), от 10 августа 2010 г. № 00000114 (т. 1 л.д. 42) на общую сумму 34 983 205 руб. 12 коп.

Ответчик по первоначальному иску оплату произвел частично в сумме 14 983 205 руб. 12 коп. (т. 1 л.д. 30, 31). Задолженность по договору поставки в сумме 20 000 000 руб. ответчиком оплачена не была.

Претензии от 30 мая 2011 г. № 797 (т. 1 л.д. 11-12), от 07 июля 2011 г. № 959 (т. 1 л.д. 16-17), направленные истцом по первоначальному иску ответчику с требованием оплаты задолженности, были оставлены ответчиком по первоначальному иску без удовлетворения. В связи с этим ООО «НПК «ОйлГазМаш» обратилось в суд с иском о взыскании с ОАО «Пензхиммаш» задолженности по договору поставки.

ОАО «Пензхиммаш» предъявило встречный иск к ООО «НПК «ОйлГазМаш» с требованием возратить произведенную по договору частичную оплату в сумме 14 983 205 руб. 12 коп., указав при этом, что поставка истцом по первоначальному иску произведена не была, в спецификации от 04 октября 2010 г. № 6 к договору поставки в качестве грузополучателя указано ООО «Газпром инвест Восток», фактически же согласно товарным накладным поставка была осуществлена в адрес грузополучателя – ООО «Торговый дом «СахалинГазКомплект».

При принятии судебного акта суд первой инстанции исходил из следующего.

Необходимость поставки 8 вентиляторных блоков на объект капитального строительства ОАО «Газпром» - «магистральный газопровод Сахалин-Хабаровск-Владивосток ГКС «Сахалин» была указана в письме ООО «Газпром комплектация» от 02 ноября 2009 г. № 50-01/ВК-082921, адресованном ООО «НПК «ОйлГазМаш» и ОАО «Пензхиммаш» (т. 2 л.д. 21).

В Спецификации от 04 октября 2010 г. № 6 к договору поставки от 13 мая 2009 г. № 8П-09/01/1-3634 стороны указали, что вентиляторные блоки поставляются на объект «магистральный газопровод Сахалин-Хабаровск-Владивосток ГКС «Сахалин»», грузополучателем является ООО «Газпром инвест Восток».

В п. 5.3. договора поставки № 8П-09/01/1-3634 указано, что конкретный способ доставки товара, а также отгрузочные реквизиты грузополучателя указываются в Спецификации либо сообщаются поставщику дополнительно не позднее чем за 30 календарных дней до даты отгрузки товара.

В письме от 31 мая 2010 г. № ИФ-09/4518 (т. 2 л.д. 6), адресованном ООО «Газпром комплектация», ООО «Газпром инвест Восток» указало, что отгрузку материально-технических ресурсов, предназначенных для комплектации магистрального газопровода Сахалин-Хабаровск-Владивосток ГКС «Сахалин», следует осуществлять по следующим реквизитам: станция назначения – ст. Ноглики, о. Сахалин, Охинский район, Сахалинское отделение железной дороги, грузополучатель – ООО «Торговый дом «СахалинГазКомплект».

ООО «Газпром комплектация» письмом от 04 июня 2010 г. № 50-01/ВК-043075 (т. 2 л.д. 5) уведомило ответчика по первоначальному иску, что отгрузка аппаратов воздушного охлаждения, предназначенных для комплектации магистрального газопровода Сахалин-Хабаровск-Владивосток ГКС «Сахалин», должна осуществляться по реквизитам, указанным в письме ООО «Газпром инвест Восток».

Ответчик по первоначальному иску, в свою очередь, направил истцу по первоначальному иску для исполнения письма ООО «Газпром комплектация» и ООО «Газпром инвест Восток» с отгрузочными реквизитами, что соответствует п. 5.3. договора поставки.

Отгрузка товара истцом по первоначальному иску была осуществлена по данным реквизитам, что было отражено истцом и ответчиком в товарных накладных.

Товар был принят к железнодорожной перевозке на станцию Ноглики острова Сахалин, что подтверждается железнодорожными квитанциями в приеме груза к перевозке, и принят грузополучателем - ООО «Торговый дом «СахалинГазКомплект» на

станции назначения, что подтверждается актами о приемке оборудования (т. 2 л.д. 27-154, т. 3 л.д. 1-19).

Для подтверждения поставки товара по договору истцом по первоначальному иску в материалы дела было представлено письмо от 18 ноября 2011 г. № 1546 (т. 3 л.д. 92), адресованное ООО «Газпром инвест Восток», в котором ООО «НПК «ОйлГазМаш» (истец по первоначальному иску) указало, что ОАО «Пензхиммаш» (ответчик по первоначальному иску) отказывается от оплаты вентиляторных блоков АВГ-100МГ/3-13-2 (ТУ 3612-001-75267471-2008), мотивируя свой отказ непоставкой истцом оборудования в адрес ООО «Газпром инвест Восток», как это указано в Спецификации от 04 октября 2010 г. № 6 к договору поставки. ООО «НПК «ОйлГазМаш» просило ООО «Газпром инвест Восток» подтвердить получение оборудования.

ООО «Газпром инвест Восток» в ответ на запрос ООО «НПК «ОйлГазМаш» представило письмо от 21 ноября 2011 г. № ИД-14/13929 (т. 3 л.д. 91), в котором подтвердило, что аппараты воздушного охлаждения в количестве 8-ми комплектов для объекта «магистральный газопровод Сахалин-Хабаровск-Владивосток ГКС «Сахалин»» ООО «Газпром инвест Восток» были получены.

ООО «Торговый дом «СахалинГазКомплект», привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, в ходе рассмотрения дела также поясняло, что поставка товара для комплектации магистрального газопровода Сахалин-Хабаровск-Владивосток ГКС «Сахалин» была произведена истцом по первоначальному иску в полном объеме по указанным ООО «Газпром инвест Восток» отгрузочным реквизитам, в связи с чем ООО «Торговый дом «СахалинГазКомплект» считает исковые требования истца по первоначальному иску о взыскании задолженности по договору поставки законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению. То обстоятельство, что ООО «Газпром инвест Восток» для поставки оборудования указало не свои отгрузочные реквизиты, а отгрузочные реквизиты ООО «Торговый дом «СахалинГазКомплект» обусловлено тем, что между ООО «Торговый дом «СахалинГазКомплект» (исполнитель) и ООО «Газпром инвест Восток» (заказчик) был заключен договор от 02 апреля 2009 г. № 09/04/02-158 (т. 5 л.д. 1-71), согласно условиям которого ООО «Торговый дом «СахалинГазКомплект» обязуется на основании доверенности от ООО «Газпром инвест Восток» осуществлять комплекс услуг по приему, хранению, учету, проведению входного/сдаточного контроля и отпуску ООО «Газпром инвест Восток», либо его подрядным организациям материалов, оборудования и труб (материально-технических ресурсов) согласно письменным заявкам ООО «Газпром инвест Восток» для комплектации объекта строительства – магистральный газопровод Сахалин-Хабаровск-Владивосток.

Истец по первоначальному иску также пояснил суду, что вентиляторные блоки им не только поставлены, но и смонтированы. Шеф-монтаж аппаратов воздушного охлаждения по договору на оказание шеф-монтажных услуг от 20 октября 2010 г. № 14ШМ-10, заключенному между ООО «НПК «ОйлГазМаш» (исполнителем) и ООО «Газпром инвест Восток» (заказчиком) (т. 3 л.д. 21-25), осуществляло ООО «НПК «ОйлГазМаш» (истец по первоначальному иску). Работы по монтажу были окончены 04 июня 2011 г., о чем сторонами был составлен акт (т. 3 л.д. 26).

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе и иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

При этом существенные условия договора могут быть согласованы сторонами не только в договоре, оформленном в виде одного документа, но и в других взаимосвязанных документах.

В соответствии с п. 1 ст. 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Полномочие может также являться из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

В силу ст. 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Статьей 506 ГК РФ предусмотрено, что по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В ст. 516 ГК РФ указано, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции сделан правильный вывод, что поскольку истцом по первоначальному иску доказан факт поставки товара по отгрузочным реквизитам, указанным ответчиком по первоначальному иску, доказательств непоставки товара ответчиком по первоначальному иску не представлено, также как не представлено и доказательств оплаты в полном объеме товара по договору поставки, то исковые требования ООО «НПК «ОйлГазМаш» по первоначальному иску обоснованны и подлежат удовлетворению в полном объеме, а исковые требования ОАО «Пензхиммаш» - не подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» надлежащими доказательствами приема-передачи имущества являются документы первичного бухгалтерского учета, которыми подтверждается хозяйственная операция по передаче товарно-материальных ценностей.

Как установлено судом первой инстанции, и подтверждается материалами дела, поставка товара осуществлялась по товарным накладным, в которых содержатся даты, указание на наименование, количество, цену отдельных единиц товара и его стоимость, реквизиты сторон, а также подписи лиц, получивших товар со стороны ответчика - оттиск печати юридического лица, свидетельствующие о факте принятия товара.

При этом довод ответчика, изложенный в апелляционной жалобе, о том, что на накладных стоит печать канцелярии ОАО «Пензхиммаш», предназначенная только для

проставления на документах в подтверждение их принятия, несостоятелен, поскольку накладные также имеют еще один оттиск печати ответчика (без слова «Канцелярия»).

Таким образом, товар был получен ответчиком.

Представитель ответчика указал, что товарные накладные подписаны неуполномоченным лицом.

При завозе и доставке товаров предприятиям отпуск товаров и материалов поставщиками может осуществляться без доверенности. В этих случаях получатель товаров обязан сообщить поставщикам образец печати (штампа), которой материально ответственное лицо, получившее завезенный товар (материал), скрепляет на экземпляре сопроводительного документа (накладной, счете и т.п.), остающегося у поставщика, свою подпись о получении названных ценностей. Данный порядок урегулирован в п. 11 Инструкции Министерства финансов СССР от 14 января 1967 г. № 17 «О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по доверенности» и не противоречит правилам п. 1 ст. 182 ГК РФ.

Исходя из положений ст. 402 ГК РФ, действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Пунктом 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 октября 2000 г. № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при оценке судами обстоятельств, свидетельствующих об одобрении представляемым - юридическим лицом соответствующей сделки, необходимо принимать во внимание, что независимо от формы одобрения оно должно исходить от органа или лица, уполномоченных в силу закона, учредительных документов или договора заключать такие сделки или совершать действия, которые могут рассматриваться как одобрение.

При таких обстоятельствах довод ответчика подлежит отклонению и не может расцениваться как обстоятельство, исключающее взыскание суммы задолженности за поставленный товар.

Кроме того, истцом в адрес ответчика были направлены претензии о необходимости погашения имеющейся задолженности. Претензии ответчиком оставлены без удовлетворения, о факте неполучения товара истцу не сообщалось.

При этом ответчик не представил суду доказательств того, что он уведомил истца о незаконном использовании печати неуполномоченным лицом, в том числе и после получения названных претензий о необходимости оплаты поставленного товара.

Заявление о фальсификации, ходатайство о проведении экспертизы указанных документов при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик не заявлял.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждено материалами дела, договор поставки сторонами фактически исполнялся; ответчик произвел частичную оплату товара, т.е. у ответчика отсутствовали сомнения относительно наличия самого договора и, соответственно, предмета исполняемого обязательства.

В связи с тем, что факт поставки подтверждается материалами дела, доказательств оплаты стоимости поставленной продукции в полном объеме ответчиком не представлено, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований о взыскании задолженности в заявленном размере.

Кроме того, при обращении в арбитражный суд истцом по первоначальному иску также заявлено требование о взыскании пени по договору поставки за несвоевременную оплату поставленного товара в сумме 45 974 128 руб. 61 коп.

В соответствии с п. 8.6. договора в случае невыполнения (частичного выполнения) условий оплаты по договору, ответчик выплачивает истцу пени в размере 0,5 % от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца (т. 3 л.д. 90) размер пени за несвоевременную оплату по договору за период с 20 октября 2010 г. по 24 ноября 2011 г. составляет 45 974 128 руб. 61 коп.

Исходя из п. 1 ст. 330 ГК РФ, под неустойкой (штрафом, пеней) понимается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума № 81) разъяснено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Из материалов дела следует, что ответчиком по первоначальному иску было заявлено о несоразмерности неустойки при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

По мнению ответчика, начисленная истцом неустойка в указанном размере явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком обязательства.

В обоснование того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам ниже двукратной учетной ставки Банка России ответчик представил Вестник Центрального Банка России № 3(1321) от 20 января 2012 г., а также распечатку с сайта Банка России, в которых содержатся данные по средневзвешенным ставкам по рублевым кредитам нефинансовым организациям сроком до 1 года. Ответчиком представлен контррасчет взыскиваемой неустойки, согласно которому истец заплатил бы за пользование кредитом в указанный период 2 189 627 руб. 31 коп.

Исходя из положений Постановления Пленума № 81, при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Как было указано выше, правила ст. 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Указанный размер ответственности за нарушение сроков поставки установлен соглашением сторон, что, в свою очередь, соответствует принципам свободы договора, осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) и рыночным условиям.

На момент подписания договора указанный размер ответственности устраивал ответчика. Сведения о том, что этот же размер ответственности в момент предъявления настоящих требований стал явно чрезмерным, в материалы дела не представлены.

В силу разъяснений, данных в Постановлении Пленума № 81, доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о

непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

Согласно п. 2 Постановления Пленума № 81 при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Изучив представленные ответчиком документы, руководствуясь ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции признал, что взыскиваемая неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства, при этом уменьшил размер неустойки до 0,1 % от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

В связи с этим взысканию с ответчика в пользу истца подлежат пени в сумме 9 194 825 руб. 72 коп.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения решения суда не имеется.

Доводы, приведенные подателем жалобы в апелляционной жалобе, основаны на ошибочном толковании закона и не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, и, соответственно, не влияют на законность принятого судом решения.

С позиции изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделав правильные выводы по существу требований истца, а потому решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Расходы по государственной пошлине распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 02 мая 2012 г. по делу № А49-5251/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Т.С. Засыпкина

Судьи

Н.Ю. Марчик

С.Т. Холодная