



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о взыскании судебных расходов

г. Москва
07 февраля 2019 года

Дело №А41-64791/18

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Т.В. Сороченковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черновой Л.О., рассмотрел заявления ИП Борцова Александра Евгеньевича о взыскании 30 000 руб. судебных издержек по оплате юридических услуг представителя, понесенных в рамках дела по иску ИП Борцова Александра Евгеньевича к Комитету по строительству и архитектуре Администрации городского округа Подольск Московской области о взыскании 604 101 руб. 42 коп. при участии представителей сторон, согласно протоколу судебного заседания,

установил:

Индивидуальный предприниматель Борцов Александр Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к Комитету по строительству и архитектуре Администрации городского округа Подольск о взыскании задолженности по муниципальному контракту № Ф.2017.465447 от 07.11.2017 в размере 604.101 руб. 42 коп.

Решением от 27.11.2018 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Решение вступило в законную силу.

От ИП Борцова Александра Евгеньевича поступило заявление о взыскании с Комитета по строительству и архитектуре Администрации городского округа Подольск Московской области 30 000 руб. судебных издержек по оплате юридических услуг представителя.

В судебном заседании 04.02.2019 г. в порядке ст.163 АПК РФ объявлялся перерыв до 07.02.2019 г. После перерыва заседание было продолжено.

Заявитель поддержал заявление о взыскании судебных расходов.

Ответчик полагал, что размер судебных издержек является чрезмерным.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд считает, что оно подлежит удовлетворению.

На основании статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование своего требования истцом в материалы дела представлены договор №30-1807/18 от 17.07.2018 г, дополнительное соглашение №1 от 24.10.2018 г., акт №1 от 25.10.2018 г. и платежные поручения №15 от 25.07.2018 г., №22 от 08.08.2018 г. №32 от 29.10.2018 г. на общую сумму 30 000 руб., подтверждающее перечисление гонорара по договору индивидуальному предпринимателю Турченяку П.А.

Факт оказания услуг и их оплаты ответчиком не оспариваются, однако Комитет по строительству и архитектуре Администрации городского округа Подольск Московской области полагает, что стоимость оказанных заявителю и оплаченных им услуг является завышенной.

Согласно части 2 пункта 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных норм и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе, расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Однако в данном случае ответчик, заявив о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, не представил доказательств в обоснование своих возражений.

В силу статьи 7 АПК РФ арбитражный суд должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Конституционный суд в своих Определениях от 25.02.2010 N 224-О-О, от 21.12.2004 N 454-О и от 20.10.2005 N 355-О неоднократно указывал на то, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не представляет письменных доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, в случае, если одна сторона не представляет суду доказательств чрезмерности понесенных другой стороной судебных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, то в отсутствие таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах, лишь при условии, что сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы.

В данном случае судом не установлено наличие условия, при котором суд вправе по собственной инициативе снизить сумму заявленного требования и признать ее неразумной, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что сумма заявленного истцом требования явно превышает разумные пределы.

Руководствуясь статьями 106, 110, 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Взыскать с Комитета по строительству и архитектуре Администрации городского округа Подольск Московской области в пользу ИП Борцова Александра Евгеньевича 30 000 руб. судебных издержек по оплате юридических услуг представителя.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Т.В. Сороченкова