

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-31814/2017

05 июля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2018 года
Постановление в полном объеме изготовлено 05 июля 2018 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Артамкиной Е.В., судей Аваряскина В.В. и Улько Е.В., в отсутствие в судебном заседании истца – общества с ограниченной ответственностью «Олимп Юг» (ИНН 2319036742, ОГРН 1062319001469), ответчиков: администрации Центрального внутригородского района города Сочи (ИНН 2320052516, ОГРН 1022302923389), администрации города Сочи (ИНН 2320037148, ОГРН 1022302934367), третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «РосСтрой» (ИНН 2317069929, ОГРН 1132367002470), извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу администрации города Сочи и администрации Центрального внутригородского района города Сочи на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2018 (судья Непранов Г.Г.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018 (судьи Новик В.Л., Ванин В.В., Баранова Ю.И.) по делу № А32-31814/2017, установил следующее.

ООО «Олимп Юг» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к администрации Центрального внутригородского района города Сочи (далее – администрация района) о взыскании 349 тыс. рублей задолженности.

К участию в деле в качестве соответчика привлечена администрация города Сочи (далее – администрация).

Решением от 22.01.2018, оставленным без изменения постановлением от 04.05.2018, с администрации в пользу общества взыскано 349 тыс. рублей задолженности. В удовлетворении требований к администрации района отказано.

В кассационной жалобе администрация и администрация района просят отменить обжалуемые судебные акты, вынести новый судебный акт об отказе в удовлетворении

исковых требований. Заявители указывают на то, что истец не представил доказательств надлежащего выполнения контракта, неоднократно нарушал условия контракта, недобросовестно относился к выполнению своих обязанностей, отражал в актах выполненных работ недостоверные сведения. Кроме того, обществом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Отзывы на жалобу не поступили.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что судебные акты надлежит оставить без изменения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 24.12.2014 администрация района от имени муниципального образования – город-курорт Сочи (заказчик) и ООО «РосСтрой» (подрядчик) заключили муниципальный контракт № 60/14 на выполнение работ по благоустройству и озеленению Центрального внутригородского района города Сочи, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по заданию заказчика выполнить работы по благоустройству и озеленению в Центральном внутригородском районе города Сочи, в соответствии с котировочной документацией и контрактом, а также сметным расчетом (приложение № 1), ведомостью работ (приложение № 2), являющимися неотъемлемой частью контракта (пункт 1.1 контракта).

Срок выполнения работ – по 31.12.2014.

Стоимость работ по настоящему контракту составляет 349 тыс. рублей (пункт 2.1 контракта).

Основанием для оплаты выполненных подрядчиком работ являются справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) и акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2; пункт 2.3 контракта).

В силу пункта 2.4 контракта заказчик перечисляет на счет подрядчика денежные средства за надлежаще выполненные работы до 15 (пятнадцатого) числа каждого месяца, следующего за отчетным, после оформления сторонами следующих надлежащих документов: справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), счетов (счетов-фактур) и иных, предусмотренных в установленном порядке документов, получения счета от подрядчика путем перечисления безналичных денежных средств на расчетный счет подрядчика платежным поручением и при условии перечисления в порядке, установленном настоящим контрактом, неустойки (при ее наличии) в доход бюджета города Сочи на основании платежного документа, оформленного заказчиком (получателем бюджетных средств), с указанием в таком платежном документе подрядчика, за которого

осуществляется перечисление неустойки в соответствии с условиями контракта.

Согласно пункту 6.1 контракта выполненные работы по контракту принимаются путем подписания им актов о приемке выполненных работ (форма № КС-2). Акты выполненных работ подписываются подрядчиком и исполнителем. Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) подписываются заказчиком и подрядчиком.

Подрядчик, в течение 3 (трех) рабочих дней с момента окончания работ или его этапа, обязуется представлять исполнителю акт о приемке выполненных работ (формы № КС-2) в 3 (трех) экземплярах и справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) в 3 (трех) экземплярах с приложением: документации подтверждающей, стоимость фактически выполненных работ в 3 (трех) экземплярах, документации, подтверждающей надлежащее (соответствующее условиям контракта) выполнение работ в 3 (трех) экземплярах. Исполнитель в течение 3 (трех) календарных дней с момента получения акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2) подписывает и направляет его подрядчику или направляет подрядчику мотивированный отказ (в устной или письменной форме) от приемки работ.

Акт выполненных работ формы № КС-2 и справка формы № КС-3 от 31.12.2014 вручены заказчику 08.04.2015, что подтверждается сопроводительным письмом с отметкой о регистрации входящей корреспонденции.

Акт о приемке выполненных работ содержит отметку о принятии работ ведущим специалистом инженером-дендрологом МУП г. Сочи «Дирекция заказчика Центрального района» С.Н. Вергуновым.

20 июля 2015 года подрядчик вручил заказчику претензию с требованием принять и оплатить выполненные работы.

01 апреля 2016 года ООО «Росстрой» и общество подписали договор цессии № 2, согласно пункту 1.1 которого истцу уступается право требования оплаты по спорному муниципальному контракту.

Письмом от 08.04.2016 ответчик уведомлен о переходе права (требования) из спорного муниципального контракта, о чем свидетельствует отметка администрации о его принятии от 08.04.2016. В указанном письме содержались также реквизиты для оплаты по контракту новому кредитору.

Неоплата заказчиком выполненных обществом работ, послужила основанием для обращения истца с иском в арбитражный суд.

Разрешая спор, суды сделали обоснованный вывод о том, что в силу статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) к спорным правоотношениям применяются общие положения о подряде (статьи 702 – 729) в той

части, в которой они не противоречат статьям 779 – 782 Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 763 Кодекса по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу статьи 702 Кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 Кодекса).

Наряду с двусторонним актом передачи работ, доказательством факта и объема работ по договору подряда может быть односторонний акт при доказанности фактов направления его подрядчиком заказчику и необоснованного отказа последнего от подписания этого акта (пункт 4 статьи 753 Кодекса).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Исследовав представленные доказательства и оценив их по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что подрядчик направил заказчику акты формы № КС-2 и формы № КС-3 от 31.12.2014 № 12 на сумму 349 тыс. рублей 08.04.2014, мотивированный отказ от подписания данных актов заказчик не заявил. Доказательств выполнения работ по контракту с недостатками, исключающими возможность их использования либо

неустранимыми недостатками, также не представлено. К качеству работ при выполнении контрактных обязательств заказчик претензий не предъявлял.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства оплаты выполненных подрядчиком работ по спорному контракту, суды сделали правомерный вывод о наличии оснований для взыскания задолженности по оплате фактически выполненных работ в сумме 349 тыс. рублей.

Поскольку при заключении государственных (муниципальных) контрактов на выполнение работ для государственных нужд государственные (муниципальные) заказчики действуют от имени и по поручению публично-правового образования, то на основании статей 125 и 126 Кодекса, должником по обязательствам, вытекающим из такого контракта, является само публично-правовое образование.

Суды, руководствуясь положениями статей 15, 126 Кодекса и 158, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, правильно определили надлежащего ответчика по рассматриваемому спору, поскольку администрация является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования город-курорт Сочи, выступает в суде от имени названного муниципального образования, осуществляя функции судебного представительства как орган общей компетенции, и является надлежащим ответчиком по делу.

Суд кассационной инстанции считает необходимым отметить, что согласно положений федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случая, если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения.

Установленный законом запрет на передачу прав и обязанностей по контракту, направлен на обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком основного обязательства, являющегося предметом контракта (договора), для защиты интересов заказчика от возможной уступки прав и обязанностей по заключенному контракту в части исполнения обязательств по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг (правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2017 № 307-ЭС16-19959).

В данном случае предметом договора цессии от 01.04.2016 № 2 является право требования оплаты выполненных по контракту работ на сумму 349 тыс. рублей.

Работы выполнены подрядчиком в полном объеме, в связи с чем был уступлен денежный долг по обязательству, личность кредитора в котором не имеет существенного значения для должника.

Таким образом, гражданское и бюджетное законодательство не содержат запрет на уступку права требования по государственному контракту третьим лицам после его исполнения подрядчиком (выполнения подрядных работ по контракту).

Довод заявителей жалобы о несоблюдении истцом обязательного претензионного порядка урегулирования спора, является несостоятельным и противоречит материалам дела, поскольку претензия вручена администрации 20.07.2015, что подтверждается штампом входящей корреспонденции администрации.

Кроме того, по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

При этом, из поведения ответчика не усматривается намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применили нормы права.

Основания для отмены или изменения решения и постановления по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2018 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018 по делу № А32-31814/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Е.В. Аргамкина

В.В. Аваряскин

Е.В. Улько